



**Finanziato  
dall'Unione europea**  
NextGenerationEU



**PROVINCIA DI RAVENNA**  
Medaglia d'Argento al Merito Civile  
**Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio**  
**Servizio Amministrativo e Appalti LLPP**

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA RISERVATA RELATIVO ALL'AFFIDAMENTO DI CONTRATTI PUBBLICI PNRR (PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA) FINANZIATI CON LE RISORSE DELL'UNIONE EUROPEA – NEXT GENERATION EU – PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI SOSTITUZIONE EDILIZIA DI DUE CORPI DI FABBRICATO DELLA SEDE DELL'ISTITUTO PROFESSIONALE STATALE "OLIVETTI – CALLEGARI" DI VIA UMAGO, 18 – RAVENNA – CUI L00356680397202300005 – CUP J61B22000110006 – CIG 9943143D2A**

L'anno **2023** (duemilaventitre), il giorno **24** (ventiquattro) del mese di **agosto**, alle ore 14.32, presso il Palazzo della Provincia, P.zza dei Caduti per la Libertà n. 2, di seguito al verbale della seduta pubblica svoltasi in data odierna, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Dirigente del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio n. 897 del 23 agosto 2023, per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici ammessi, composta dai Signori:

- **Dott. Ing. Paolo Nobile** – Responsabile Unico del Progetto e Dirigente del Settore Viabilità della Provincia di Ravenna – Presidente;
- **Arch. Sara Saliba** – Funzionario del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Ravenna – Componente;
- **Arch. Giovanni Plazzi** – Funzionario del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Ravenna – Componente;

La Commissione giudicatrice prosegue i propri lavori che contemplano la valutazione delle offerte tecniche delle quali è stata precedentemente verificata la regolarità sotto l'aspetto formale ed amministrativo.

La Commissione effettua un'attenta rilettura del disciplinare di gara che al paragrafo 18. stabilisce che l'aggiudicazione avverrà, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. n. 36/2023, secondo i criteri di valutazione:

➤ **Elemento A – Elementi qualificanti nell'esecuzione dei lavori – max punti 40**

**Tale elemento è finalizzato a valutare il miglioramento della qualità della gestione della commessa.**

- **sub-elemento A.1) Struttura organizzativa adottata dall'impresa con indicazione della composizione ed articolazione delle squadre di lavoro con specifiche dei profili professionali e delle qualifiche ed esperienze delle figure di riferimento – max punti 15**

Con riferimento al presente subcriterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- idoneità ed adeguatezza della struttura organizzativa e dell'organigramma operativo che il concorrente intende adottare per la gestione dell'appalto;
- adeguatezza quali-quantitativa e composizione delle squadre di lavoro relative alle varie fasi operative;
- specializzazione ed esperienza dei responsabili ed in particolare il profilo professionale minimo che ci si impegna a garantire con riferimento alla figura del Responsabile del cantiere e del Responsabile di commessa, del Capocantiere e del Direttore tecnico);
- modalità di gestione, archiviazione, e rendicontazione digitale, della documentazione attestante il rispetto dei CAM ai sensi del D.M. 23.10.2022 e s.m.i. e del principio DNSH, le metodologie per il monitoraggio dello stato di avanzamento, anche attraverso la presenza costante di un esperto CAM in Edilizia registrato CEPAS ai sensi delle ISO/IEC 17024 e la redazione di una relazione finale sui prodotti/componenti utilizzati in cantiere e macchine operatrici e tutto quanto previsto dal D.M. 23 giugno 2022.

- **sub-elemento A.2) Organizzazione della logistica del cantiere e modalità di esecuzione delle lavorazioni – max punti 15**

Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione, la Commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- efficacia ed adeguatezza dell'organizzazione e della logistica del cantiere proposta per lo svolgimento delle varie fasi lavorative, al fine di ottimizzare i tempi delle lavorazioni anche attraverso una attenta gestione delle interferenze tra attività lavorative;
- modalità di esecuzione delle principali lavorazioni anche in relazione alle scelte tecnico-costruttive ed alle fasi realizzative;
- procedure relative all'attività di coordinamento con eventuali subappaltatori e/o subfornitori;
- misure che si intendono adottare per consentire la continuità della funzione didattica, nonché le misure organizzative proposte idonee a ridurre al minimo i livelli di rumorosità e le emissioni di polvere nelle aree adiacenti ai luoghi oggetto di intervento;
- accorgimenti, procedure interne e logistica specifica del cantiere per l'individuazione delle aree destinate all'accumulo dei rifiuti;

- modalità e cadenza del trasporto in discarica e gestione della documentazione derivante dal conferimento.

➤ **sub-elemento A.3) Gestione degli imprevisti durante l'esecuzione dei lavori – max punti 10**

Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione, la Commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- capacità dell'appaltatore di reagire agli imprevisti anche attraverso la presentazione di proposte risolutive e di un confronto con la DL per garantire il proseguo dei lavori senza ripercussioni sui tempi;
- modalità di approccio ed analisi di eventuali imprevisti relativi allo svolgimento dei lavori per l'opera in oggetto quali, ad esempio, imprevisti di natura tecnica, guasti a carico di macchinari ed attrezzature, problematiche di vario genere connesse alla gestione del personale, dei tempi, delle forniture, ecc.;
- modalità di risoluzione dell'imprevisto e determinazione di nuove priorità di intervento per rispettare i tempi di contratto e valutazione degli scostamenti dal piano di lavoro in vigore.

➤ **Elemento B) Modalità e procedure riguardo la sicurezza del cantiere – max punti 15**

Tale elemento è finalizzato a valutare le modalità e le procedure che l'impresa intende adottare in relazione alla salute e sicurezza del lavoro e alla gestione socialmente responsabile del cantiere:

Sarà valutata la coerenza delle misure aggiuntive previste nel il PSC, l'effettiva cantierabilità delle stesse e l'efficacia per la maggior sicurezza dei lavoratori. Qualora le misure aggiuntive siano connesse o derivanti da una particolare organizzazione di cantiere o da processi lavorativi o da una diversa organizzazione delle fasi lavorative, se ne dovrà dare conto elaborando un mirato Layout di Cantiere e una Relazione tecnica nella quale precisare le motivazione dei dispositivi proposti e come tali misure di sicurezza si coordinano con il PSC di progetto.

Sarà inoltre valutata la modalità di controllo degli accessi al cantiere e di identificazione e verifica delle presenze giornaliere in cantiere e le modalità di agevolazione della verifica di idoneità del personale presente in cantiere da parte della Direzione lavori e del Coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori, anche mediante strumenti informativi digitali

Tale elemento dovrà essere esplicitato con relazione illustrativa e un Layout di cantiere, come sopra definiti.

➤ **Elemento C) – Pulizia dei locali – max punti 5**

Tale criterio è finalizzato a valutare le modalità di pulizia dei locali a lavori ultimati che l'impresa intende adottare al fine di renderli pienamente fruibili da parte dell'utenza scolastica

Saranno valutate le modalità di esecuzione della pulizia dei locali interessati dai lavori, sia grossolana in prima battuta che di fino in seconda e ultima battuta, compresa la medesima pulizia di tutti i locali circostanti utilizzati, anche solo di passaggio, da parte dell'impresa appaltatrice. La pulizia di tali locali dovrà consentire di renderli pienamente fruibili in sicurezza da parte dell'utenza scolastica a lavori ultimati.

➤ **Elemento D) – Possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente – max punti 5 (se presente 5, se assente 0)**

Tale criterio è finalizzato a valutare il possesso della certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA 8000 o equivalente rilasciata da organismi per la certificazione qualificati.

Sarà valutato il possesso della certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA 8000 o equivalente rilasciata da organismi per la certificazione qualificati, da rendersi mediante dichiarazione sostitutiva di certificazione ai sensi dell'art. 46 del D.P.R. 445/2000 e ss.mm.ii. o copia fotostatica della certificazione predetta con dichiarazione di conformità all'originale, con l'impegno, in caso di aggiudicazione, di mantenere detta certificazione per tutta la durata dell'appalto.

La dichiarazione deve essere corredata da fotocopia leggibile, non autenticata, di un valido documento d'identità del sottoscrittore.

Il concorrente dovrà fornir gli estremi della Certificazione in corso di validità.

In caso di concorrente plurisoggettivo la Certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI. In caso di consorzio, il possesso della certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso se concorre in proprio o da almeno una consorziata esecutrice indicata

➤ **Elemento E) – Proposte migliorative in riferimento ai Criteri Ambientali Minimi di cui al D.M. 23.06.2022 e s.m.i. – max punti 15**

Tale elemento è finalizzato a valutare proposte migliorative che l'impresa intende presentare in riferimento ai Criteri Ambientali Minimi di cui al D.M. 23.06.2022 e s.m.i.

➤ **sub-elemento E.1) Criteri premiali Criteri premianti per l'affidamento dei lavori : possesso di una registrazione EMAS o di una certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 di cui al punto 3.2.1 del D.M. 23.06.2022 e s.m.i. – max punti 5 (5 se presente, 0 se assente)**

Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione, la Commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base alla capacità del concorrente di applicare misure di gestione ambientale durante l'esecuzione del contratto in modo da arrecare il minore impatto possibile sull'ambiente, attraverso l'adozione di un sistema di gestione ambientale, conforme alle norme europee o internazionali e certificato da organismi riconosciuti.

Il concorrente, pertanto, dovrà a tal fine dimostrare di essere in possesso di una registrazione EMAS (Regolamento n.1221/2009 sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit) o in alternativa dovrà dimostrare di possedere una valida certificazione del proprio sistema di gestione ambientale, in conformità alla UNI EN ISO 14001 (nel settore IAF 28 - Costruzione), in corso di validità, idonea alla principale attività oggetto del bando rilasciato da un Ente di certificazione accreditato da ACCREDIA, o da altro Ente di accreditamento firmatario degli Accordi EA/IAF di Mutuo Riconoscimento. Il punteggio relativo al presente sub-criterio sarà attribuito al concorrente in possesso della

Certificazione in corso di validità, che ne dia dimostrazione allegandone copia nell'apposita sezione dedicata della Piattaforma Telematica o dichiarandolo.

In caso di concorrente plurisoggettivo la certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI.

In caso di consorzio il possesso della certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso o dalla consorziata esecutrice indicata

➤ **sub-elemento E.2) Criteri premianti per l'affidamento dei lavori: prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione di cui al punto 3.2.3 del D.M. 23.06.2022 e s.m.i. – max punti 10**

Saranno valutate le migliori prestazioni delle singole componenti edilizie da utilizzarsi per l'esecuzione dei lavori in riferimento a quanto definito al punto 2.5 del D.M. 23.06.2022 e s.m.i. – Specifiche tecniche dei prodotti da costruzione.

Per tale elemento dovrà essere esplicitata una relazione illustrativa ai sensi del punto 3.2.3 del D.M. 23 giugno 2022, che evidensi le caratteristiche migliorative dei materiali proposti dal punto di vista delle prestazioni ambientali (ad es. maggiore contenuto di riciclato, minore contenuto di sostanze chimiche pericolose ecc.), allegando le schede tecniche dei materiali e dei prodotti da costruzione e le relative certificazioni che dimostrano il miglioramento delle prestazioni ambientali ed energetiche degli stessi.

Per la valutazione degli elementi di natura qualitativa relativi all'offerta tecnica si procederà a determinare i coefficienti variabili tra 0 ed 1, secondo quanto previsto al punto V, lettera b) delle Linee Guida n. 2, con il criterio del confronto a coppie e precisamente, il confronto avviene sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascuna offerta in confronto con tutti gli altri.

Per ogni elemento, ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Viene costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno come nell'esempio sottostante, nel quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Al termine dei confronti si attribuiscono i coefficienti sulla base del seguente criterio:

- si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il confronto a coppie, in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un coefficiente riparametrato conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento A1) Struttura organizzativa adottata dall’impresa con indicazione della composizione ed articolazione delle squadre di lavoro con specifiche dei profili professionali e delle qualifiche ed esperienze delle figure di riferimento”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento A2) Organizzazione della logistica del cantiere e modalità di esecuzione delle lavorazioni”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento A3) Gestione degli imprevisti durante l’esecuzione dei lavori”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

**L’allegato sub. A) al presente verbale contiene le griglie dei confronti a coppie ed i punteggi ottenuti da tutti gli operatori economici in relazione agli elementi qualitativi valutati (A1, A2, A3).**

Alle ore 16.57 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e rimanda la Commissione in seduta riservata per il giorno 25 agosto 2023 alle ore 09:00 con il seguente ordine del giorno:

- 1) lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico con riferimento ai restanti criteri/sub-criteri di valutazione;
- 2) riepilogo finale della valutazione delle offerte tecniche;

---

Presidente della Commissione Giudicatrice

Dott. Ing. Paolo Nobile

---

Componente della Commissione Giudicatrice

Arch. Giovanni Plazzi

---

Componente della Commissione Giudicatrice con Funzioni di Segretario Verbalizzante  
Arch. Sara Saliba

---