



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



PROVINCIA DI RAVENNA
Medaglia d'Argento al Merito Civile
Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio
Servizio Amministrativo e Appalti LLPP

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA RELATIVO ALL'AFFIDAMENTO DI CONTRATTI PUBBLICI
PNRR (PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA) FINANZIATI CON LE RISORSE DELL'UNIONE
EUROPEA – NEXT GENERATION EU – PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEI
LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ISTITUTO “A.ORIANI” DI VIA A. MANZONI, 6 - FAENZA
(RA) – 1° STRALCIO - CUI L00356680397202100026 - CUP J21B20001050001 - CIG 9906127A99**

L'anno **2023** (duemilaventitre), il giorno **1** (primo) del mese di **agosto**, alle ore 09.32, presso il Palazzo della Provincia, P.zza dei Caduti per la Libertà n. 2, di seguito al verbale della seduta pubblica svolta in data odierna, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Dirigente del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio n. 810 del 31 luglio 2023, per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici ammessi, composta dai Signori:

- **Dott. Ing. Marco Conti** – Dirigente del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Ravenna – Presidente;
- **Ing. Giulia Angeli** – Funzionario del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Ravenna – Componente;
- **Geom. Antonio Mancini** – Funzionario del Settore Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Ravenna – Componente;

La Commissione giudicatrice prosegue i propri lavori che contemplano la valutazione delle offerte tecniche delle quali è stata precedentemente verificata la regolarità sotto l'aspetto formale ed amministrativo.

La Commissione effettua un'attenta rilettura del disciplinare di gara che al paragrafo I.10 stabilisce che l'aggiudicazione avverrà, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni, nonché nel rispetto degli indirizzi impartiti dalle Linee ANAC n. 2 “*Offerta economicamente più vantaggiosa*”, secondo i criteri di valutazione:

➤ **Elemento A – Elementi qualificanti nell'esecuzione e organizzazione dei lavori – max punti 25**

Tale elemento è finalizzato a valutare il miglioramento della qualità della gestione della commessa.

➤ **sub-elemento A.1) Organizzazione della logistica del cantiere e modalità di esecuzione delle lavorazioni – max punti 5**

Il concorrente dovrà opportunamente descrivere l'organizzazione di cantiere valutando le modalità operative per ridurre elementi di disturbo da parte dell'attività lavorativa nei confronti dell'attività didattica-amministrativa ed ottimizzare l'esecuzione dell'opera tenendo anche conto del contesto vincolato in cui si interviene.

Il concorrente potrà proporre soluzioni mirate a completare anticipatamente l'allestimento degli spazi didattici adottando misure integrative nell'ambito della gestione organizzativa, riducendo le interferenze con l'attività didattica/amministrativa e offrendo soluzioni alternative.

➤ **sub-elemento A.2) Organizzazione gestionale della documentazione di cantiere e di rendicontazione ambientale dell'appalto - max punti 20**

Il concorrente dovrà opportunamente descrivere le modalità di gestione, archiviazione, e rendicontazione digitale, della documentazione attestante il rispetto dei CAM ai sensi del D.M. 23.10.2022 e s.m.i. e del principio DNSH, le metodologie per il monitoraggio dello stato di avanzamento dei milestone e target ed il loro corretto raggiungimento. Sarà valutato positivamente l'inserimento di un esperto CAM in Edilizia registrato CEPAS ai sensi delle ISO/IEC 17024 che si occupi:

- della redazione di un report iniziale costituito da analisi del progetto con individuazione degli aspetti CAM da rispettare nell'attuazione dell'intervento;
- della valutazione di rispondenza CAM e approvazione dei singoli prodotti e componenti da effettuarsi sulle indicazioni delle schede tecniche fornite dalla ditta o dalla DL rispetto all'acquisto degli stessi;
- dell'analisi dei materiali e/o componenti tramite valutazione delle dichiarazioni ambientali di prodotto di tipo III (EPD o equivalenti ai sensi della norma UNI EN 15804 o ISO 14025) oppure dalla certificazione e di prodotto (ReMade o equivalenti) o ai sensi delle ISO 14021 nonché delle schede di sicurezza ed emissione;
- della relazione finale sui prodotti/componenti utilizzati in cantiere e macchine operatrici e tutto quanto previsto dal D.M. 23 giugno 2022.

Saranno, inoltre, valutato positivamente:

- l'utilizzo di software del giornale dei lavori, che consentano al RUP e al direttore dei lavori di collaborare ed interagire con imprese affidatarie, subappaltatori, coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione, altri professionisti, ecc., anche a distanza (es. usBIM.gdl);

- la fornitura per la durata dell'appalto di strumentazione informatica (es. tablet) per l'utilizzo del giornale dei lavori digitale.

L'utilizzo dei software e hardware proposti non dovrà causare oneri alla stazione appaltante.

Tutto quanto suddetto deve essere finalizzato alla rendicontazione dell'opera sul REGIS per l'ottenimento dei fondi PNRR.

➤ **Elemento B) Modalità e procedure riguardo la sicurezza del cantiere – max punti 15**

Tale elemento è finalizzato a valutare le modalità e le procedure che l'impresa intende adottare in relazione alla salute e sicurezza del lavoro e alla gestione socialmente responsabile del cantiere.

Il concorrente potrà formulare la propria proposta sulle misure integrative di sicurezza da adottare nel cantiere in rapporto alle attività di coordinamento tra appaltatore e subappaltatori, sviluppando eventuali proposte integrative/modificative del piano di sicurezza, basate sulla valutazione dei rischi in relazione alle specifiche opere da realizzare ed alle modalità operative indicate dall'appaltatore.

Sarà valutata la coerenza delle misure aggiuntive indicate nel PSC, l'effettiva cantierabilità delle stesse, oltre all'efficacia per la maggior sicurezza dei lavoratori e degli utilizzatori dell'edificio scolastico.

Il concorrente dovrà descrivere come intende gestire il cantiere, dimostrare di avere la capacità tecnica, gestionale ed organizzativa, nonché le risorse tecniche e strumentali adeguate alle necessità. La Commissione effettuerà la valutazione in base al livello di approfondimento e di accuratezza, riguardante gli aspetti organizzativi, gestionali e di sicurezza del cantiere.

Tale elemento dovrà essere esplicitato con relazione tecnica-illustrativa nella quale precisare le motivazione dei dispositivi proposti e come tali misure di sicurezza si coordinano con il PSC di progetto e un **Layout di cantiere**.

➤ **Elemento C) – Possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente – max punti 5 (5 se presente, 0 se assente)**

Tale elemento è finalizzato a valutare le modalità e le procedure che l'impresa intende adottare per il rispetto e l'applicazione del principio del DNSH con relativi sub-elementi:

Il concorrente dovrà fornire l'attestazione a comprova del possesso della certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente. Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al presente sub-criterio il concorrente fornisce gli estremi della Certificazione in corso di validità.

In caso di concorrente plurisoggettivo la Certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI. In caso di consorzio, il possesso della certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso se concorre in proprio o da almeno una consorziata esecutrice indicata.

➤ **Elemento D) – Proposte migliorative in riferimento ai Criteri Ambientali Minimi di cui al D.M. 23.06.2022 e ss.mm.ii. – max punti 25**

Tale elemento è finalizzato a valutare proposte migliorative che l'impresa intende presentare in riferimento ai Criteri Ambientali Minimi di cui al D.M. 23.06.2022 e ss.mm.ii.

- **sub-elemento D.1) Possesso di una registrazione EMAS o di una certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 di cui al punto 3.2.1 del D.M. 23.06.2022 e ss. mm. ii. – max punti 5 (5 se presente, 0 se assente)**

Il concorrente dovrà dimostrare la propria capacità di applicare misure di gestione ambientale durante l'esecuzione del contratto in modo da arrecare il minore impatto possibile sull'ambiente, attraverso l'adozione di un sistema di gestione ambientale, conforme alle norme europee o internazionali e certificato da organismi riconosciuti.

Il concorrente, pertanto, dovrà a tal fine dimostrare di essere in possesso di una registrazione EMAS (Regolamento n.1221/2009 sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit) o in alternativa dovrà dimostrare di possedere una valida certificazione del proprio sistema di gestione ambientale, in conformità alla UNI EN ISO 14001 (nel settore IAF 28 - Costruzione), in corso di validità, idonea alla principale attività oggetto del bando rilasciato da un Ente di certificazione accreditato da ACCREDIA, o da altro Ente di accreditamento firmatario degli Accordi EA/IAF di Mutuo Riconoscimento. Il punteggio relativo al presente sub-criterio sarà attribuito solo nel caso in cui il concorrente, pur in possesso della Certificazione in corso di validità, ne dia dimostrazione allegandone copia nell'apposita sezione dedicata della Piattaforma Telematica.

In caso di concorrente plurisoggettivo la certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI.

In caso di consorzio il possesso della certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso se concorre in proprio o dalla consorziata esecutrice indicata.

- **sub-elemento D.2) Specifiche tecniche del cantiere: miglioramento del criterio di cui al punto 3.2.3 del D.M. 23.06.2022 e ss.mm.ii.. - Prestazioni migliorative dei prodotti da costruzione – max punti 20**

Saranno valutate le migliori prestazioni delle singole componenti edilizie da utilizzarsi per l'esecuzione dei lavori in riferimento a quanto definito al punto 2.5 del D.M. 23.06.2022 e s.m.i. - Criteri specifici per i componenti edilizi, come previsti

Per tale elemento dovrà essere esplicitata una relazione illustrativa, come sopra definita ai sensi del punto 3.2.3 del D.M. 23 giugno 2022, che evidensi le caratteristiche dei materiali proposti allegando una tabella riassuntiva con indicata: la voce di computo del materiale e la relativa quantità, la percentuale di materie riciclate prevista al punto 2.5 dal DM 23.06.2022, la percentuale del materiale proposto con indicati nome marca e certificazione. In caso di aggiudicazione dovranno essere fornite tutte le schede tecniche comprovanti quanto dichiarato prima della stipula del contratto.

- **Elemento E) Aumento del livello qualitativo nei confronti dell'aspetto estetico ed architettonico, in rapporto alla sua natura di edificio di valore culturale testimoniale – max punti 20**

Tale elemento è finalizzato a valutare proposte migliorative che l'impresa intende presentare in riferimento ad un miglioramento degli standard estetici e prestazionali – dati il particolare contesto di pregio dell'immobile:

Al fine di tutelare e preservare le caratteristiche architettoniche dei prospetti principali, è stata progettata una soluzione di adeguamento sismico esterna all'edificio opportunamente distaccata dai prospetti e localizzata in porzioni del complesso scolastico non prospicenti la viabilità principale e le mura storiche della città.

Di fatti, il sistema antisismico è inserito nelle aree di pertinenza interna all'edificio scolastico, in tal modo è stato possibile preservare il prospetto su Via A. Manzoni. La soluzione adottata prevede la realizzazione di un sistema di torri dissipative in acciaio zincato a caldo, realizzata mediante un sistema reticolare con profili tubolari. Saranno valutate le migliori estetiche e funzionali, come ad esempio l'utilizzo di vernici di colorazione in accordo con la Direzione Lavori e l'Ufficio del Settore Territorio dell'Unione della Romagna Faentina, finalizzate ad un maggior dialogo cromatico tra le nuove strutture e l'edificio esistente ed alla maggiore durabilità delle cosiddette torri, previo idonee campionature. Queste soluzioni non dovranno in alcun modo incidere sulle prestazioni strutturali dell'intervento.

Per la valutazione degli elementi di natura qualitativa relativi all'offerta tecnica si procederà a determinare i coefficienti variabili tra 0 ed 1, secondo quanto previsto al punto V, lettera b) delle Linee Guida n. 2, con il criterio del confronto a coppie e precisamente, il confronto avviene sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascuna offerta in confronto con tutti gli altri.

Per ogni elemento, ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Viene costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno come nell'esempio sottostante, nel quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Al termine dei confronti si attribuiscono i coefficienti sulla base del seguente criterio:

- si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il confronto a coppie, in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un coefficiente riparametrato conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento A1) Organizzazione della logistica del cantiere e modalità di esecuzione delle lavorazioni”**, tenuto conto di quanto stabilito al

paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento A2) Organizzazione gestionale della documentazione di cantiere e di rendicontazione ambientale dell'appalto”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “elemento B) Modalità e procedure riguardo la sicurezza del cantiere”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La commissione giudicatrice effettua una pausa dai lavori, il Presidente della Commissione dichiara quindi sospesa la seduta alle ore 10:42 per riprendere poi alle ore 10:56.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “elemento C) Possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento D1) Possesso di una registrazione EMAS o di una certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 di cui al punto 3.2.1 del D.M. 23.06.2022 e ss. mm. ii.”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “sub-elemento D2) Specifiche tecniche del cantiere: miglioramento del criterio di cui al punto 3.2.3 del D.M. 23.06.2022 e ss.mm.ii.”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

La Commissione giudicatrice dà lettura della documentazione contenuta nella busta tecnica presentata da ciascun operatore economico, **con riferimento al criterio di valutazione “elemento E) Aumento del livello qualitativo nei confronti dell'aspetto estetico ed architettonico, in rapporto alla sua natura di edificio di valore culturale testimoniale”**, tenuto conto di quanto stabilito al paragrafo X.2 del disciplinare di gara, procedendo alla valutazione degli elaborati utilizzando la metodologia predetta.

L' allegato sub. A) al presente verbale contiene le griglie dei confronti a coppie ed i punteggi ottenuti da tutti gli operatori economici in relazione agli elementi qualitativi valutati (A1, A2, B, C, D1, D2, E) unitamente ai punteggi totali relativi a tutti i criteri e sub-criteri valutati.

Il Presidente della Commissione dichiara conclusi i lavori alle ore 12.54 e rimanda la Commissione in seduta pubblica per il giorno 08 agosto 2023 alle ore 09:00 con il seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazione esiti valutazione offerta tecnica;
- 2) Apertura busta contenente l'offerta economica.

Presidente della Commissione Giudicatrice

Dott. Ing. Marco Conti

Componente della Commissione Giudicatrice

Geom. Antonio Mancini

Componente della Commissione Giudicatrice con Funzioni di Segretario Verbalizzante

Ing. Giulia Angelì